

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala, 1094 Budapest, Balázs Béla u. 35.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Árubeszerzés.

Adásvételi keretszerződés tisztítószer, szociálhigiéniai eszközök szállítására

Közös Közbeszerzési Szójegyzék fő tárgya: 39830000-9, további tárgyak: 33711900-6, 33760000-5

3. A választott eljárás fajtája: Nyílt eljárás (Kbt. Harmadik Rész, Nemzeti eljárásrend).

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő 2015/116 szám, 2015.10.12., KÉ 20301/2015. szám.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: Igen.

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 10

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzői – szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

– Smilepaper.hu Kft. (1044 Budapest, Ezred u 2.) ajánlattevő. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az ajánlati felhívásban az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságára előírt feltételeknek, és azt megfelelően igazolta. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy ajánlata érvényes.

Mindösszesen ajánlati ár ÁFA nélkül (Ajánlatkérő által a Kbt. 68. §-nak megfelelően javítva): 7 116 240,- Ft.

– RÁKÓCZI ÜZLETHÁZ Kft. (1084 Budapest, Rákóczi tér 6.) ajánlattevő. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az ajánlati felhívásban az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságára előírt feltételeknek, és azt megfelelően igazolta. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy ajánlata érvényes.

Mindösszesen ajánlati ár ÁFA nélkül: 7 650 860,- Ft.

– Gladiolus Kft. (6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.) ajánlattevő. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az ajánlati felhívásban az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságára előírt feltételeknek, és azt megfelelően igazolta. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy ajánlata érvényes.

Mindösszesen ajánlati ár ÁFA nélkül: 7 819 600,- Ft.

– Brilliance Distributor Kft. (1224 Budapest, Damjanich utca 12.) ajánlattevő. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, megfelel az ajánlati felhívásban az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságára előírt feltételeknek, és azt megfelelően igazolta. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy ajánlata érvényes.

Mindösszesen ajánlati ár ÁFA nélkül: 8 245 880,- Ft.

– FAL-CO 7 Takarítószer Kft. (1139 Budapest, Lomb u 31/b.) ajánlattevő. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt,



megfelel az ajánlati felhívásban az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságára előírt feltételeknek, és azt megfelelően igazolta. A benyújtott ajánlat és hiánypótlás alapján megállapítható, hogy ajánlata érvényes.

Mindösszesen ajánlati ár ÁFA nélkül: 8 873 900,- Ft.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

- KERESÉ Bt. (2225 Üllő, Hatháza utca 3.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis:

- A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő számlavezető pénzügyi intézményének nyilatkozatát, annak ellenére, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontja előírja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásának módját, továbbá az ajánlatkérő az ajánlattevőt felszólította a hiány pótlására, aki a hiányt a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.
- Az ajánlat 21. oldalaként benyújtott dokumentum alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e a minimumkövetelményként előírt, összesen legalább 20 millió forint (ÁFA nélkül számított) tisztítószer és higiéniai eszköz szállítására (vagy kiskereskedelmi értékesítésére) vonatkozó referenciával (ld. eljárást megindító felhívás III.2.3) pontja). Az ajánlatban megadott referencia papíráru szállítására is vonatkozik és nincs elkülönítve a közbeszerzés tárgyának megfelelő referencia az ellenszolgáltatás összegéből. [Nem megállapítható, hogy a papíráru higiéniai áru-e.] Ajánlattevő a hiányosságot a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.
- Az ajánlat nem tartalmazza a vegyi anyagok (részletes ajánlat táblázat 3, 6, 8 és 11 s.sz. termék) biztonsági adatlapjait, valamint a 27. oldalon szereplő terméknev mező tartalmán kívül nem tartalmazza a termékek műszaki adatait. (Előírás: eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk pont 12. alpont; dokumentáció 22. oldal, műszaki leírás.) Ajánlattevő a hiányokat a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.

- ÁRSA MED Kft. (1047 Budapest, Sörétyvár utca 7.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis:

- Az ajánlat 15.-17. oldalaként benyújtott dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e a minimumkövetelményként előírt, összesen legalább 20 millió forint (ÁFA nélkül számított) tisztítószer és higiéniai eszköz szállítására (vagy kiskereskedelmi

értékesítésére) vonatkozó referenciával (ld. eljárást megindító felhívás III.2.3) pontja). Az ajánlatban megadott referencia papíráru szállítására is vonatkozik és nincs elkülönítve a közbeszerzés tárgyának megfelelő referencia az ellenszolgáltatás összegéből. [Nem megállapítható, hogy a papíráru higiéniai áru-e.] Mindezek mellett a benyújtott referenciák között olyan referencia is szerepel, amely az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontja szerint figyelembe vehető időszakon (az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző három év (36 hónap)) kívül van. Ajánlattevő a hiányosságot a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.

- Az ajánlat nem tartalmazza a habszappan (részletes ajánlat táblázat 3 s.sz. termék) biztonsági adatlapját az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk pont 12. alpontjában, illetve a dokumentáció 22. oldala műszaki leírásában foglalt előírás ellenére sem. Ajánlattevő a hiányt a hiánypótlási felhívásra sem pótolta.
- TECHNO BONUS Kft. (1134 Budapest, Janicsár utca 9. - ép. fszt. 2.), IMMOFIX Kft. (1037 Budapest, Táborhegyi út 16. fszt. 2.) közös ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis:
 - Az ajánlat nem tartalmazza a vegyi anyagok (részletes ajánlat táblázat 3, 6, 8 és 11 s.sz. termék) biztonsági adatlapjait, valamint a 25. oldalon szereplő cikkszám és terméknév mező tartalmán kívül nem tartalmazza a termékek műszaki adatait. (Előírás: eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk pont 12. alpont; dokumentáció 22. oldal, műszaki leírás.) Ajánlattevő a hiányokat a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.
- SZÍNES-KERESKEDÉS Kft. (1106 Budapest, Tarkarét utca 2.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis:
 - A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő számlavezető pénzügyi intézményének nyilatkozatát, annak ellenére, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontja előírja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásának módját, továbbá az ajánlatkérő az ajánlattevőt felszólította a hiány pótlására, aki a hiányt a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.
 - A benyújtott ajánlat nem tartalmazza a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolását, annak ellenére, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontja előírja a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásának módját, továbbá az ajánlatkérő az ajánlattevőt felszólította a hiány pótlására, aki a hiányt a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.
 - Az ajánlat nem tartalmazza a vegyi anyagok (részletes ajánlat táblázat 3, 6, 8 és 11 s.sz. termék) biztonsági adatlapjait, valamint a 12. oldalon szereplő cikkszám és terméknév mező tartalmán kívül nem tartalmazza a termékek műszaki adatait. (Előírás: eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk pont 12. alpont; dokumentáció 22. oldal, műszaki leírás.) Ajánlattevő a hiányokat a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.
- Big Global Kft. (1039 Budapest, Gyűrű utca 7. 8. em. 24.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis:
 - Az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontja előírja a kizáró okok igazolásának módját. Az ajánlat 9.-11. oldalán becsatolt „F” jelű nyilatkozatában, a 10. oldal alján és a 11. oldalon a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ában foglaltak szerinti nyilatkozata nem egyértelmű (vagylagos). Az ajánlattevő a hiányosságot a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.
 - A benyújtott ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő számlavezető pénzügyi intézményének nyilatkozatát, annak ellenére, hogy az eljárást megindító felhívás III.2.2) pontja előírja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásának módját, továbbá az ajánlatkérő az ajánlattevőt felszólította a hiány pótlására, aki a hiányt a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.
 - Az ajánlat nem tartalmazza a vegyi anyagok (részletes ajánlat táblázat 3, 6, 8 és 11 s.sz. termék) biztonsági adatlapjait. (Előírás: eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk pont 12.

alpont; dokumentáció 22. oldal, műszaki leírás.) Ajánlattevő a hiányokat a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Smilepaper.hu Kft. (1044 Budapest, Ezred u 2.) ajánlattevő. Mindösszesen ajánlati ár általános forgalmi adó nélkül: 7 116 240,- Ft. (A teljes ellenszolgáltatás összege: 24 000 000,- Ft keretösszeg.) Az ajánlat érvényes és a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást biztosító érvényes ajánlatnak minősül.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RÁKÓCZI ÜZLETHÁZ Kft. (1084 Budapest, Rákóczi tér 6.) ajánlattevő. Mindösszesen ajánlati ár általános forgalmi adó nélkül: 7 650 860,- Ft. (A teljes ellenszolgáltatás összege: : 24 000 000,- Ft keretösszeg.) Az ajánlat érvényes és nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlatnak minősül.

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016.01.06.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016.01.16.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.01.06.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.01.06.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20. *A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21. * Az összegezés javításának indoka:

22. * Az összegezés javításának időpontja:

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:

Az ajánlatkérő a részletes ajánlatban megadott mennyiségek és egységárak alapján megállapította, hogy a Smilepaper.hu Kft. ajánlattevő által megadott ajánlati ár számítási hibát tartalmaz, mely arra vezethető vissza, hogy az ajánlattevő a (papír alapú) részletes ajánlatában a nettó egységárakat egész számokkal adta meg, míg a számolótáblában egy tizedessel számolt, de az ajánlati árat egészen kerekítve adta meg. A számítási hiba javítását az ajánlatkérő – a (papír alapú) részletes ajánlatban megadott alapadatokat alapul véve – elvégezte a Kbt. 68. §-nak megfelelően.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.



Pannon Perfect
Consulting Kft.